

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta održanog dana 12. listopada 2022. godine  
sastavljen na Trgovačkom sud u Zagrebu

Prisutni od strane suda:  
Sudac:  
Beatrix Crnogorac

Zapisničar:  
Božena Milković

Pravna stvar:  
Tužitelj: MARIJA PAVOŠEVIĆ,  
OIB: 47586587466, Zagreb

Tuženik: 1. ĐURO  
PAVOŠEVIĆ, OIB:  
92312271280, Zagreb i  
2. PAVO-PROMET VENT  
d.o.o., Zagreb, OIB:  
29038959874

Radi: utvrđenja

Rasprava je javna i počinje u 11,00 sati.

Utvrđuje se kako su na današnje pripremno ročište pristupili:

Za tužitelja: odvjetnik Hrvoje Čipčić Bragadin, punomoć u spisu

Za 1 i 2- tuženike: Tin Matić, odvjetnik, punomoć u spisu

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kod svih do sada iznesenih navoda i dokaznih prijedloga. ističe kako je za saslušanje stranaka predloženo na okolnost nepostojanja suglasnosti članova društva Pavo Promet na otuđenje poslovnog udjela u društvu Pavo Promet Vent d.o.o. sa društva Pavo Promet sd.o.o. na 1-tuženika dok je fin.vještačenje predloženo podredno za slučaj da sud ne može iz dostavljenih službenih podataka javno objavljenih u registru financijskih izvješta koje vodi FINA izračunati ukupnu štetu a koja se očituje u ostvarenim godišnjim iznosima dobiti 2-tuženika.

Punomoćnik tužitelja u odnosu na podnesak tuženika od 21.07.2022. godine ističe se da u ovom parničnom postupku tužiteljica nastupa i u ime jedne ugovorne strane na nišetnog ugovora o prijenosu poslovnog udjela temeljem načela actio pro socio a kako je to navedeno i u točki 6. tužbe slijedom čega je ona kao takva i stranka u tom postupku pa sudska praksa koju su dostavili tuženici je neprimjerena na konkretan slučaj jer ne može ista pravna osoba biti u obje procesne pozicije u parničnom postupku. Također se ističe da u konkretnom slučaju ne postoji presuđena pravna stvar a u odnosu na ovosudni predmet P-567/2015 iz razloga jer je u tom parničnom predmetu tužba povučena a nije meritorno riješeno o predmetu spora iako je prvostupanjskom presudom ugovor čije utvrđenje nišetnosti se traži i u ovom postupku bio utvrđen nišetnom a kako to sve proizlazi iz dokumentacije koju su tuženici dostavili u privitku svog podneska od 07.10.2010. godine. također s obzirom da se pravno isticanje nišetnosti ne gasi niti ne zastarijeva te se na isto mogu pozivati sve osobe koji imaju pravni interes a zastara potraživanja vrćenog odnosno štete koja je ostvarena nišetnim pravnim poslom počinje zastarijevati tek od utvrđenja nišetnosti tog pravnog posla suprotno tvrdnjama tuženika zastara nije nastupila u ovom postupku. Na ostala pravna pitanja iznesena u tuženikovom

podnesku tužiteljica se već očitovala već u dosadašnjem tijeku postupka te se nema potrebe dalje očitovati na iste.

Punomoćnik tužitelja ističe da je financijsko vještačenje koje je predloženo na tužbi na okolnost visine štete predloženo podredno te ukoliko sud smatra da ne posjeduje dovoljno znanja za izračun visine štete koja je razvidna iz dostavljenih službenih podataka javno objavljenih u registru financijskih izvješta koje vodi FINA izračunati ukupnu štetu a koja se očituje u ostvarenim godišnjim iznosima dobiti 2-tuženika.

Punomoćnik tuženika ostaje u cijelosti kod navoda iz podneska od 21.07.2022. godine iz kojih je potpuno razvidno da tužiteljica u ovom predmetu ne može nastupati i ne nastupa kao tužitelj "iz instituta actio pro socio", a što je razvidno iz citata na početku 6. stranice navedenog podneska. Već temeljem te činjenice tužbu bi trebalo kao neosnovanu odbiti. Isto se odnosi i na obrazloženje koje je doko supsidijarnosti pravnog puta actio pro socio te preduvjeta da bi član društva morao pobijati odluku da bi mogao postaviti zahtjev prema članu uprave ukoliko je takav zahtjev postavljen a sukladno stavu pravne teorije kako je citirano na str. 2. podneska od 21.07.2022. godine. Nadalje, vezano uz prijedlog za izvođenje personalnih dokaza ili saslušanje stranaka ističe se da je taj prijedlog dan na potpuno irelevantne okolnosti u ovom predmetu, a isto tako da Pavo Promet d.o.o. nije stranka u ovom postupku niti mu je takav status na bilo kakav način u ovom postupku utvrđen. Sukladno navedenom smatra se da nema nikakve osnove postavljeni tužb.zahtjev te se stoga u isti u svakom slučaju predlaže kao neosnovan odbiti. Jednako tako navodi se da navodna potraživanja iz toč. 3. petita ne predstavljaju štetu koja bi mogla proizlaziti iz eventualne ništetnosti ugovora koji se pobija toč.1. petita jer šteta mora prethodno nastati. isto tako štete iz predmetnog ugovora nema jer je isti bio naplatan i Pavo Promet je primio protučinidbu, pa sve i da je taj ugovor ništetan jedina posljedica istog bilo bi vraćanje istog što je dano a ne potraživanje dobiti Pave Promet Venta. Posebno se ističe da se osporavaju svi navodi vezani uz činjenice visine profite kao i isplate profita iz Pavo Promet Venta i na taj način ne postoji nikakva pravna osnova za usvajanje toč. 3. petita. S obzirom na sve navedeno predlaže se odbiti provođenje svih predloženih dokaza od strane tužiteljice te tužb.zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan i obvezati tužiteljicu na snošenje troškova postupka.

Sud donosi

### R j e š e n j e

1. Nalaže se tužiteljici da u roku od 8 dana od današnjeg dana ispravi tužbeni zahtjev pod brojem I. na način da isti bude podoban za postupanje obzirom na to da se ovdje radi o nužnim i jedinstvenim suparničarima a sve u skladu čl. 109. ZPP-a te se tužiteljica upozorava i na posljedice iz navedenog članaka.
2. Današnje pripremno ročište se odgađa a slijedeće se određuje za dan

**08. prosinca 2022. godine u 10,00 sati**

što prisutni punomoćnici primaju na znanje te se neće posebno pozivati.

Dovršeno u 11,30 sati.

SUDAC:  
Zapisničar:

Stranke: